

Хозяин кофейни.

Меня зовут павел пряжко. Я лежал и думал. Во первых я сразу подумал вот я хочу чем-то поделится и уже вот сейчас получается написал а надеюсь актёр произнесёт этот текст написал: вот я хочу чем-то поделится. Мне начинает смущать, что я написал я. Что я такой не хуёвый чувак и я хочу чем-то поделится. А может быть это неинтересно совсем. Но вот эта вот буква я. Как будто...блин как это лучше объяснить. То есть я хочу. меня смущает и мне не нравится эта буква. То есть хотел бы вот здесь уже без я. Хотел бы лучше...то есть...я буква. Я. Я хочу это сразу вот лично я сразу это воспринимаю очень как в штыки говорят. Я хочу. можно по другому: хочу чем-то поделится. Без я. Хочу чем-то поделится. И вот с чего начал тоже. Начал с меня зовут Павел пряжко. Блин это просто мне показалось хорошо для начала. Но реально если по настоящему мне кажется надо начинать сразу: хочу чем-то поделится. Тогда спрашивается на фига весь это предыдущий абзац. ...это вопрос именно искусства мне кажется. То есть того что можно подразумевать под искусством. То есть мне кажется так возникает некий эффект. То есть вот допустим как бы если бы я закладывал сейчас какой-нибудь ритм. Но я его не закладываю. И если он вдруг услышится это ложное представление. Ещё вот я пишу сейчас это и всё время думаю уже с первых самого с самого начала скажут о! это Вырыпаев! А сейчас скажут да бросьте! Какой Вырыпаев! Тут до Вырыпаева! Но я честно тут не Вырыпаев, тут не в нём дело совсем. То есть как сказать...я задумался о честном каком-то подходе. То есть я думал к каждой истории в каждом тексте свой подход. Не общая структура а в зависимости от истории которую хочешь рассказать такая и структура текста. Я это назвал условно хэнд мэйд. То есть к каждому тексту индивидуальный подход. И история диктует этот подход а не текст. не закон какой-то построения текста а история. и здесь опять возникает эта фигня, которая меня очень беспокоит и которую очень сильно хочу обойти. То есть я называю подход. Я придумал подход. И я не знаю как по другому, чтобы не выглядеть хотел написать человеком и стёр, потому что тоже напишешь человеком получится, что между мной и человеком есть дистанция. Типа я не человек. Для меня это очень большая проблема. уже вот даже с начала, вот спрашивают иногда, у меня есть знакомая она спрашивает про что ты пишешь сейчас. вот опять да? Про что ты пишешь сейчас. зачем ты всё это пишешь? Что это за пример? Какая вообще разница про что ты пишешь сейчас. и если вот анализировать, то получается, что я как бы только о себе, но вот тоже не правильно. Не о себе, а вот только моё жизненный опыт мои личные примеры. Но она реально спрашивает бывает про что пишу. И здесь у меня большой затор. Потому что темы например, пожалуйста, только не относитесь к этому так будто пишу сейчас и только про себя хочу. проблема вот в чём...есть допустим спрашивает она. Про что ты сейчас пишешь. А я про темы всякие не пишу. То есть как пишу, но не тема для меня является толчком. То есть мне надо чтобы был человек и если отвечать ей честно то есть вот человек про которого хочу написать. За темой можно спрятаться. То есть ответить я сейчас пишу на про СПИД или про глобализм или про Ментов. И всё. И всё становится понятно. За темой очень легко спрятаться. Как бы...а когда говоришь я пишу про людей. И здесь вот начинается проблема. реально. Я пишу про людей. То есть я нашёл изъян в языке мне кажется. Серьёзный изъян в русском языке, которой разотождествляет говорящего и остальных. Я расскажу про людей, пишу про людей. Так бы мог сказать инопланетянин. Который пришёл и говорит вот сейчас напишу про людей, а сам он не человек. Мне так хочется это донести, чтобы было понятно, но нет примеров других кроме инопланетянина. Потому что когда говоришь хочу написать про людей, ты создаёшь границу между собой и людьми. Ты уже вроде как и не человек получаешься. А когда пишешь или хочешь рассказать про какую-нибудь тему ты остаёшься человеком ты говоришь о чём-то, что объединяет всех. Это ананимно. Тема анонимна. А когда говоришь я хочу написать

сценарий или текст про людей, это получается что ты не человек. И я долго очень думал, как избежать этого. Как не создавать этой искусственной границы между нами. Между мной и сестрой своей и знакомой моей которая задаёт этот вопрос. И я нашёл. Я нашёл как мне кажется надо правильно говорить. Я хочу написать или рассказать про определённый тип людей...определённый тип человека. Получается что я не встаю в позицию демиурга. Творца. Я остаюсь человеком как и тот про кого хочу рассказать. Только есть ведь разные характеры, разные психотипы, в разной пока ещё социальной среде и вот эта кажется мне подходящим. Хочу рассказать про тип людей. Я таким образом не превращаюсь в инопланетянина, стороннего наблюдателя. Для меня это важно. Я нашёл ответ. Это один из немногих ответов, которые я нашёл сам, на вопрос который меня действительно РЕАЛЬНО беспокоил. Я выделил слово реально написал его заглавными буквами. Потому что мне всегда было очень сложно, крайне сложно понять, что меня реально беспокоит...то есть теперь можно если всё это зачеркнуть, можно сказать забыл как хотел в начале...хочу поделиться рассказом об определённом типе людей...проблемы начинаются сразу. Во первых я тоже это очень чётко понял. В основном очень хорошо строить текст на аномалиях. Сценарий фильм текст там неважно.

Аномалия человеческого поведения и аномалия человеческой в социальной среде. Хочется найти такое пример чтобы не быть многословным, чтобы точно сразу объяснить то что хочешь сказать. Я долго думал, что меня смущает я написал кучу текстов основываясь на наблюдениях. Наблюдение тоже слово такое приоритетное. Типа мои наблюдения. Я типа значимый человек и есть мои наблюдения. И почему-то они должны быть ценны. Скорее не наблюдения а...подсмотрел что ли. Ну вот принцип такой всегда был, я ходил по городу и слушал, что говорят и использовал это. То есть у меня возникал какой-то образ это могло быть с очков начаться или с затылка или с фразы какой-нибудь, потом я ходил и искал похожих людей выделял общие черты думал, может так вот человек сказать с таким вот носом. Вот есть определённый тип людей с похожими носами. Я думал может вот этот человек так сказать или нет. и вот так вот у меня со временем получался тип человека который мне надо. иногда списываешь полностью с кого-то знакомого. Но я точно убедился в одном если придумывать всё из головы получается как-то нежизненно. Неинтересно. Хотел не писать не интересно. Потому что сразу возникает вопрос, а другой например у другого другой способ и он никогда не подслушивает никого и пишет всегда из головы. И это сразу его выдаёт. Ну и что что выдаёт! И что что с головы? Всё правильно тут рецептов общих нет. но я очень сильно раньше протестовал. До последнего времени буквально мне казалось, вообще я был уверен, что нельзя из головы, это реально неинтересно смотреть. Чем тут делится? Это какой-то недожатый получается. Ну всё из твоей головы. И что ты рассказываешь получается? Какой тип людей? То есть можно сказать. Я не про людей пишу, меня тема интересует. Тогда как бы если я слышу я понимаю, что с этим типом человека, который так говорит у нас просто разный подход. Мы можем с ним говорить да но обсуждать это бесполезно. Я сейчас думаю если Михаил Юрьевич Угаров вдруг почитает или услышит этот текст, он сразу начнёт плевать. Потому что я недавно читал его ЖЖ. И я вижу что его очень сильно заинтересовала тема. Это сейчас октябрь 2010года. Он сейчас насколько понял думает о политике и теме политики и развитии человека в этой теме. Может быть я не так сказал, но понятна мысль. То есть я не буду сейчас кучу комплиментов потому что мог бы и это было бы абсолютно искренно, но вот мне хочется поспорить, не доказывать свою правоту, хотя в принципе получится, что я её доказываю. Но вот вопрос темы и типа людей о котором хочешь рассказать для меня уже точно наверно определился. Потому что если про тему писать это аномально. Или вот как Иван Вырыпаев. Он говорит, я был на его лекции в Перми. Потом мне хотелось бы ещё поделиться как я ездил на фестиваль текстура в Пермь. Я очень-очень уважаю Ивана Вырыпаева. Если честно не

то что он пишет, то что он пишет мне совсем не нравится практически. Но тут как бы обсуждать чужой труд, это не то, я бы не хотел. Вообще я не знаю, но мне очень хочется его поблагодарить и уже давно. Но я как-то не решаюсь это сделать. То есть вот в чём смысл. Когда-то он поставил в Питере мой текст трусы. Я считаю, что этим Иван Вырыпаев очень сильно мне помог. Он как бы своё имя связал с моим. Он уже был известным. Ну то есть, но можно сказать, что известным. Про него писали в газетах, его тексты ставили. Мне про него рассказали на первом курсе института, а потом он ставит мой текст. и при личной встрече когда мы первый раз встретились, мне всё время я всё время я делал вид, что незаинтересован, что я типа что мне по хуй вообще на всё. Ну не так что по хуй, что не уважительно, но что для меня не так важно вообще это. Хотя реально вот чисто по человечески я осознал эту важность совсем недавно. В чём важность. Он поставил в Питере мой текст. и таким образом как бы подкрепил меня. немножко как бы придал известности. Поделился как бы своей известностью со мной, тем что поставил своё имя рядом с моим. Тогда я этого не понял. Сейчас понимаю. и возникло желание сказать ему спасибо. И блядь возникла проблема как это сделать. Есть ещё несколько человек, которым бы я хотел очень хотел сказать спасибо. Но на данный момент даже не представляю как это сделать. Я пока не представляю как это сделать. Спасибо, вот подойду скажу спасибо Лена, буду стоять как додик. Спасибо Лена. Но блин...короче я не могу. Можно подумать наверное лично мне надо, чтобы прошло время, чтобы как-то отрефлексировать это спасибо. Вот Ивану уже могу. прошло время и я понял. Я могу сказать ему спасибо. Я считаю, что он мне помог. А как сейчас сказать спасибо Угарову я не знаю. Это будет так как будто автоматически, машинально, привязано к событию. это будет не то спасибо. Это будет спасибо рефлексивное, как дань вежливости. Мне надо чтобы прошло время. И вот про спасибо Ивану. Что получилось. Я понял через пять лет, после того как он мне помог, что я очень сильно хочу его отблагодарить. Но! Напишешь письмо спасибо Иван? Получится что во всяком случае я так чувствую получится, что как будто какая-то лесть в этом есть. А я хочу чтобы он знал, что я ему благодарен. Чтобы не то что там в прок или про запас вот знай Иван я тебе благодарен. А просто вот понял, что вот я хочу сказать человеку спасибо и не надо искать здесь никаких подводных течений, какой –то второго дна корысти. В лицо я ему не смог этого сказать в Перми. Там была причина я просто вообще забыл про это. Потом утром как-то я хотел, я уже уезжал и сидел в на диване ждал машину и он проходил и у меня возникло желание сейчас встану скажу спасибо. Но был не один, разговаривал с Ольгой Шакиной и было бы но это было бы Оля пождите! Одну секунду, пожалуйста, извините! Встал и бы и пошёл к Ивану. Это было бы очень некрасиво. Типа приоритеты такие, можно прервать разговор с одним человеком и пойти говорить с другим. И я короче приехал в Минск и ходил и думал, но если честно я сразу понял, что письмо ну вот письмо напишешь и там спасибо тебе человек. То есть неважно сейчас какой, спасибо тебе человек. Блин, мне кажется можно это расценить как лесть. Это затмевает само спасибо. Потому что точно не лесть мной движет. Потому что если льстить можно в любой момент это делать. И я короче не написал ему. Моюсь в душе думаю вот как мне сказать. Как каким образом. При встрече или ещё. Потом мне кажется он может это воспринять как лесть или корысть какую-то увидит. И я понял, что вот так вот в тексте, и когда прочитают или услышат другие люди сейчас думаю оно получается очень как-то пафосно. Но всё равно, то есть ещё получается. Что я вообще какой-то уж очень хочу чтобы все знали какой я хороший человек. Но это не так. Как бы...да! Оно с одной стороны так. Можно проанализировать и подумать. Ну ясно. Хочет казаться хорошим. Лижет. Но блин...короче! Я не мог сказать спасибо. Ни в письме, ни в лицо, мне всё время казалось, что это будет расценено как лесть. И я решил что вот сейчас, если этот текст читает актёр, это не будет восприниматься как лесть. Это спасибо будет оторвано от меня. оно станет анонимным. Но блин, оно это точно останется важным. Оно не будет

льстивым, хотя это тоже может показаться. Но мне кажется так лучше всего. Сейчас получается, что я сильно хороший, особенно если продолжить, что а теперь я подумаю, как сказать спасибо ещё двум людям и это как в американском кино выходит....я не знаю...точно я сейчас не буду над этим думать. Я сделал так как хотел, сказал спасибо наиболее правильным мне кажется способом. Потому что во первых он может его не услышать. Если писать письмо а тем более в лицо сказать, это однозначно он услышит, а так он будет и не знать даже. То есть сейчас пишу и думаю, в любом случае я это для себя сделал. То есть сказал спасибо для себя. То есть если в пределе отблагодарить невозможно. Всегда это спасибо для себя, никогда. То есть ты говоришь что это ты благодарен. А если ещё и сильно хочешь сказать спасибо кому-то, а человек может быть и не нуждается в этом. Говорили всегда говори спасибо, всегда говори спасибо, а надо ли вот получается или где эта грань....блин, но я точно хотел сказать ему спасибо. Я точно выбрал так. Блин я могу найти слов....хорошо...но блин...вот я моюсь в душе, я стою я думаю над тем как сказать спасибо...совершенно сейчас потерял мысль...стою в душе...вот вода льётся я думаю как сказать спасибо и чтобы это не казалось лестью...я решаю, что письмо не подходит, что мог бы позвонить, но это тоже...то есть использовать другого человека, чтобы сказать спасибо тому кому ты хочешь и таким образом это не будет восприниматься никак кроме как чистое спасибо. То есть если актёр сейчас произносит этот текст, то моё спасибо нашло тот вариант адекватный, который мне был нужен. Без всякой лести и подтекста. Это точно. Вторая сторона которая читается, это то что я очень хочу быть хорошим и понял это сам когда написал всё это. Можно сейчас подумать так ли это. Но мне бы всё-таки хотелось больше, я бы всё-таки хотел объяснить зачем это всё...не хочу ничего зачёркивать. Получится что работаю над текстом. Тоже! Где вот тут вот грань! Ну я немного поработал да! Вот сейчас вот исправил. написал оработал. Забыл написать букву п. оработал получилось. Исправил и дописал п. но блин мне кажется это допустимо то есть в пределе конечно нужно чтобы со всеми опечатками ошибками...но вот например я могу спешить когда мысль идёт и тогда у меня пальцы не успевают и это ошибки такие которое можно я думаю исправлять. Вот написал ошбки пропустил и. и это ошибки не на незнании. Я знаю как пишется слово это. Это ошибки из-за торопливости, их мне кажется можно исправлять. А есть когда я блин реально не знаю как слово пишется или блядь он подчёркивает всё сплошной зелёной линией. Ну и какая разница где запятая здесь! Вот здесь уже и есть тот момент когда хочешь казаться хорошим. Лучше чем есть. Написал блядь слово карова! Ну написал! Так дальше исправления может быть ещё хуже! Карова да? Ну это глупо конечно пример. Никто карова не напишет. Могут написать карова. Карова это уже пиздец конечно. Это уже иностранец. То есть есть ошибки которые делаются на бегу в торопях у меня мысль быстрее пальцев. А есть ошибки когда слово неправильно потому что не знаешь как правильно. И надо искать исправлять а тут уже получается что хочешь казаться лучше. Начинаешь исправлять. А может получится ещё хуже. В пределе получится карова. И это не проблема мне кажется. Есть ошибка или нет, это не смертельно. Хуже мне кажется, когда начинаешь исправлять. Это уже типа думаешь надо чтобы всё было красиво. чтобы всё было правильно. И это красиво и правильно затмевает весь смысл. Вот ещё буквально одно отступление! Недавно я понял, что текст должен быть скучным унылым говном, ладно это...то есть не надо повторяться сейчас и это не заикленность но это совсем уже уведёт в сторону это как в лес кто по дрова...говном не в плане...ладно. В общем есть аномалия. Это очень важно мне кажется. Не хочу за всех говорить, но видел по текстам других, что и другие тоже это им нравится как и мне и они тоже это берут. Аномалия! Аномалия. В чём эта аномалия. То есть. Есть чуваки. Прикольные прикольно говорят. То есть надо разграничивать грань очень узкая аномалия и инфантильность. Инфантильность на мой взгляд это когда событию придаётся очень много значения лишней значение такой каркас, когда вот...надо пример такой чтобы...ну

вот...блин не одного примера сейчас. я так часто это в голове у меня...и я чувствую, что теряю к этому интерес а мне хочется этим поделится. Тоже когда человек говорит хочу поделится. У меня сразу конечно зависит от интонации, но вот хочу поделится, ого! Тебе есть чем делится? Ну давай поделись. У меня первая реакция именно такая. Но бывает смотришь а человек как додик, то есть есть ведь представление о том, как выглядит додик. Додик это такой сутулый такой, что он суетится такой ой-ой-ой, такой Вуди Аллен может быть, но Вуди Аллен это такой продуманный додик он на таком своём додизме играет. А это такой тип додика который может быть ещё остался где-нибудь это поздний ребёнок, мамин сын поздний и вот он такой может быть продаёт или ремонтирует утюги то есть больше образ киношный или который в искусстве встречается чем в жизни. Потому что...но это тоже здесь вот очевидно все стебуются там педераст, который по женскому типу ориентирован и все над ним стебуются. Камеди клаб там, хотя камеди клаб самих уже можно обстебать уже давно. Ладно, это мои личные претензии к юмору. Вообще к тем кто шутит. Потому что или ты шутишь или ты издеваешься. Когда издеваешься это жесть. Это камеди клаб. Потому что они издеваются это не юмор. Как не юмор аншлаг. Хотя у них была возможность стать таким винтажным юмором как Аркадий Райкин. Не смешно, но улыбаешься, потому что это винтаж такой. Тут я без всякой издёвки. В смысле винтаж. Ну мне не смешно. И так же аншлаг. Мне не смешно. Вот написал опять аншлаг, потому что мысль пошла, но в общем был шанс занять аншлагоу такое странное место, когда вдруг через мозг, можно было почувствовать, что они нравятся. Они могли стать милыми. Винтажными. Но они скатились в юмор в жесть камеди клаба. И это действительно ужасно аншлаг была такая зона такого архаичного никому не нужного юмора. Со старыми записями и т.д. но они стали шутить про еблю, как камеди клаб. Типа погнались за временем и это их очень подвело мне кажется. Это им закрыло дорогу в стиль. В высокий стиль который как правило над эмоциями сильными вообще. Еблей они себе эту дорогу закрыли. И вот додик это такой все его знают знают как он выглядит. И вот вопрос можно над ним смеяться? Можно ли про него рассказывать и зачем? Человек явно...здесь ведь в чём проблема. в нескорректированном образе относительно социальной среды. То есть вот...не хочется брать мама одна или алкоголиков семья, но как правило именно здесь это происходит. ну то есть человек развивается вне стандарта какого-то установленного в обществе поведения. Он может быть забавным может быть злым ужасным. В любом случае это монструозное что-то. Или додик или маньяк. Это в принципе одно и тоже. И вот на этой монструозности очень легко строить текст. на этой монструозности за ней привычно и очень интересно кажется наблюдать. Здесь очень важно мне, чтобы не получилось, что я типа такой не монстр. Я аномален это точно. Сейчас я точно буду совершенно осознанно говорить о себе, потому что считаю это крайне важным. Я понял, что я додик и я аномален. Плюс инфантилен. Это моя личная драма я живу с этой инфантильностью. Когда я смотрю на 35ти летних женщин и знаю, что мне тоже 35лет мне как-то. То есть я не знаю, я даже не знаю, что сказать им. Как о чём? Это совершенно другой мир, это..я ей буду рассказывать про додиков. Вот я представляю я ложусь на 35ти летнюю женщину. Она в таком костюме, я на неё ложусь и ну типа заниматься с ней сексом. И вот я прям сам вижу, как медленно с неё сползаю. Почему-то такой костюм белый или чёрный на ней, такой воротник вижу этого костюма. И я лёг на неё сверху лежу...вообще никакого смысла. То есть я чувствую между нам пропасть. Моя инфантильность. Но есть такой тип мужчин 35 ти лет. такие мужчины и они ложатся на этих женщин, мне кажется что он крупные почему-то. То есть как в кино может быть американском когда лица на весь экран. Нет. это...но в общем это крупные мужчина и он ложится на такую женщину и у них всё очень. А я когда ложусь на такую, сразу сползаю. Я живу с этим и стараюсь не думать. Но я мучаюсь. Не знаю почему так произошло. Последнее время мне кажется, что это из-за родителей. Потому что я смотрю на реакцию своих родителей на какой-нибудь

стресс и она ещё более инфантильна чем моя. Сейчас не могу привести какой-то конкретный пример, но...я написал перед этим текст, называется «Налетела грусть боль незванная, вот она любовь окаянная». Я хочу сейчас сказать, что оно всё увяжется сейчас, это всё касается одного. Но мне надо в общем сделать одну бестактность, но она необходима. Я хочу использовать письма к Диме Волкострелову. Два письма, которые я ему написал, я хочу их использовать. Это об инфантилизме и людях, кому за больше 40ка в районе 50ти и больше. Потому что мне очень хотелось про них написать текст. Вот эти письма. «песня надежды кадышевой что в названии строчка, но она не точная, там первые слова постучалось в дверь, но надо, чтоб не точная была фраза. да. раньше не писал, про это возраст. потому что это поколение, для меня было и остаётся, в общем не очень их уважаю. а потом понял, а какая хуй разница вообще моё личное отношение. то есть вот евгений петросян, говно ведь для многих, и для меня он говно, мне не смешно и вообще убого. но ведь есть люди которые прутся, и группа золотое кольцо, это ведь тоже никуда не годится. но это на мой взгляд. как и сериалы русские которых большинство, это же пиздец! но это на мой вкус так, а другому не пиздец ведь, люди некоторые ждут вечера, чтобы включить и переживать происходящему. и я понял, дтскурс там сформирован ведь. там есть свой набор знаков, сюжетных, смысловых, как у петросяна! и надежды кадышевой! у них же дискурс сформирован, он есть. пусть кому-то он кажется убогим. но если абстрогироваться от вкусовщины, с ним можно работать. я попробовал переживать песне надежды кадышевой и героям сереалов вне зависимости от собственного вкуса. смотреть так знаешь типа больше ничего не знаю и лучшего для себя для своего вкуса не видел. для кого-то ведь вуди аллен, коэны полное говно. для петросяна того кто смотрит коэны говно. но это не значит что они плохие люди. и это мне очень помогло. я понял как надо писать про таких "взрослых". то есть представь, полный зал 60ти летних людей, смотрят спектакль под названием налетела грусть боль незванная вот она любовь окаянная. это же их дискурс! потом я нашёл как мне показалось, обобщенные выделил главные ситуации стрессовые, те которые им "Бог даёт и большего не даст". поломка машины, медкомиссия, жадноватый но хороший муж, синяки у позднего ребёнка. это ведь всё сереал. просто мне показалось, что я могу поработать с этим дискурсом, но как бы для себя под себя его адаптировать, сделать лучше для себя. как мне кажется он это дискурс должен выглядеть. вот как бы». Вот второе письмо: «Дима! если ты надумаешь, приезжай просто так. без всяких семинаров! спасибо тебе за твои размышления. мне кажется оно даёт эффект за счёт того, что попробовал отстраниться как бы, то есть не своё мнение высказывать. Катя сказала, когда прочитала, что это всё очень серьёзно. из молодых это точно никто смотреть не будет. но я когда писал блин понимаешь, не могу сказать, что я стебался, но там есть такие вещи если чуть их усилить это вообще получится жесь. сатира. и мне очень хотелось этого избежать. но в принципе представлял вот так, что придут если молодые люди, они как бы увидят что да, это вот такое вот сознание да. а этот возраст если, они или подключатся к истории, там синяки у ребёнка, машина сломалась, или вообще им будет скучно. потому что если полный зал пожилых людей это акция, это такой перфоманс. это как допустим сделать такой разовый спектакль: взять не очень умных актрис и чтобы они играли красивых женщин, стервозных женщин. естественно у них это получится плохо и будут говорить это трэш. потому что сложно женщине с высоким мнением о себе играть ещё и красавицу. это такое масло на масло. это у маргариты тереховой только получалось мне кажется. а так не очень красивая не очень умная актриса играет красавицу, стерву играет. но вот в этом вот трэше будет много смысла. то возможно ли допустима ли красота вообще, осознает ли женщина вообще, в полной мере что такое женская красота. не иллюзия ли это. можно с таким спектаклем выйти например на критику вообще обобщенного понятия красота. но если придут точно такие же не очень умные и не очень красивые женщины и будут смотреть этот спектакль они не почувствуют этого подтекста.

они его не считают. для них будет происходить только то, что происходит. то же самое и с этим текстом. если придут вот такого типа люди, для них будет происходить только то, что происходит. но я хотел ещё ряд заблуждений, которые мне реально кажутся заблуждениями, вот как бы сказать, что этого нет. например: тяжёлая женская доля. как у наташи. или вот, что Бог больше не даст, чем сможешь вынести. а у этого поколения нет проблем вообще. а им кажется, что живут они очень тяжело. им Бог не даёт больше чем они могут вынести. а вынести они могут вот это вот. то что у кадышевой поётся: "коротаем мы ночи длинные не любимые с нелюбимыми". так не коротай!

вот там сцены когда они из машины выбегают навстречу директору, ещё чуть чуть и это была бы жесть, сатира. это было бы авторское сильно, это салтыков щедрин. или синяки у ребёнка. она ведь уверена Лариса, что это в садике обязательно плохая воспитательница. это не может быть муж её валера, который боится просто когда купают ребёнка и сильно держит его, чтобы он в ванну не упал. всё равно это значит сделал другой ребёнок! это стереотипы такие, как кража мяса. это сознание которое кроссворд не меняет. и если как бы со стороны на это смотреть, то получается много места для улыбки. но как улыбаться, когда таким образом типа ты Бог такой самый умный. улыбаться тоже получается нельзя. это безнравственно по отношению к чужому мировоззрению. это жесть. салтыков-щедрин, гоголь. это же не подлые люди! то есть есть же в принципе представление о плохом, то что высмеивается. а зачем тогда высмеивать? где здесь грань вот эта, высмеиваешь значит сам так хочешь, а у тебя не получается быть таким. или сам такой, вот и высмеиваешь. то есть я не хотел сатиры, при всём как бы не очень уважительном отношении. но если я допустим больше прочёл книжек, больше видел и считаю себя более гибким в жизни, это не даёт мне никакого повода смотреть на других свысока. особенно в такой профессии как у нас. окаяная любовь Дима! уже сколько несоответствия сегодняшнему миру в понятии окаянная любовь. окаянная любовь, это когда крепостные, в царской россии. когда блин крестьянка чужого барина, любит крестьянина другого барина. и они не могут быть вместе потому что тут надо кучу проделать операций: просить барина своего, того второго, покупать перекупать этих парня и девушку, оформлять бумаги. это же всё серьёзные препятствия и вот эта она тогда молотит по житу и поёт: вот она любовь окаянная. потому что куча препятствий и это от тебя не зависит. а сейчас какая она окаянная? что в ней окаянного? то есть несоответствие. много значения событию или ситуации, которая этого значения не стоит. не стоит автомобиль чтобы так переживать! и бах, даже не заклинила когда ремень порвался. легкий ремнот! не стоит так переживать из-за комиссии! и бах! 120 на 80 давление. только пробки в ушах, надо уши промыть и всё. вот Бог и не даёт больше чем можешь вынести. потому что не стоит переживать. и директор садика помогла с газом, разрешила через участок свой вести. но если над всем этим стебаться, получается жесть. Катя говорит, это серьёзно всё написано, здесь не чувствуется иронии. если бы она сильно чувствовалась было бы плохо. момент когда Лариса говорит сучка! иди посмотри синяки. это ироничный момент. потому что срабатывает стереотип и если дальше это развивать начинается то, что я не люблю: авторское видение сильное. автора как вершителя судеб, наставника. два момента там таких выпирающих: синяки и то что из машины бегут к директору. и валера стесняется потому что директор разрешила вести газ через её участок. но если это преувеличивать начнётся жесть. то есть хотелось чтобы от точки зрения смотрящего зависело. или всё серьёзно или немножко не серьёзно, но максимально уважительно. отсюда дискурс сереала наложенный как бы на более реалистичную ситуацию что ли. но это не постмодернизм. потому что не пастиш. я не парадировал сереалы. мне скорее всего придётся ещё написать текст. только других, тот же возраст, но немножко уровень денежный повыше. тут скорее всего будет похоже возможно на этот чем-то. но там тоже много интересных вещей, у кого денег немножко побольше---больше

понтов. но не хочется стебаться или критиковать понты. хочется как в этом тексте. Дима! я серьезно! надумаешь если приезжай!»...инфантильность. то есть в предыдущем тексте, я писал об инфантильности. В принципе я очень старался чтобы этого не произошло, но оно всё равно вылезло. Всё равно получилось наблюдение за аномалией. И конфликт вычленился относительно нормы и аномалии. При чём я списывал с живых людей, трёх с конкретных людей, другие такие образы собирательные. То есть все эти эти слова, которых много я не могу найти конкретных точных примеров, чтобы сказать и получается надо эти слова все и не совсем точные примеры. Инфантильность это когда реакция на событие не соответствует событию. Аномальность это когда есть норма, а она есть, это совершенно точно и вот эта норма она не даёт мне покоя. Потому что всё что я вижу вокруг инфантильно и аномально. Можно сказать, что вот сейчас вот умный человек внимательный усмехнётся, что ты ж сам признался, что ты инфантилен и аномален. Поэтому ты и видишь только инфантильность и аномальность. Это так и одновременно не так. Потому что...да конечно! То что ты есть то ты и видишь. Но с другой стороны то что есть вокруг то ты и есть! Если вокруг меня одна аномалия и инфантильность, как я могу быть нормальным. Нужны очень хорошие примеры...ну вот например какой-то русский фильм я не помню. Короче чувак стоит в будке телефонной и звонит. А у него сумка с оружием. И тут такой ход операторский будка начинает вращаться. Как будто это клип. То есть на хуя она вращается! Что даёт это вращение будки. Человек с сумкой оружия звонит из телефонной будки и она крутится. Здесь очевидное несоответствие. Приём не соответствует ничему. Ни ситуации ни характеру. Это приём ради приёма. Это инфантильность. Это очень хорошо отследить именно на предметах искусства. Когда в моей стране говорят только о второй мировой войне, то есть не только о ней говорят конечно, я правительство имею в виду, но вот это пример как бы непререкаемости. То есть вот вторая мировая война, подвиг народа. Я понимаю, что подвиг, но когда это постоянно напоминают, это инфантильно. Это говорит ещё о беспомощности и глупости. Мир меняется и говорить постоянно о подвиге одного народа и делать из этого идеологическую базу это инфантильно. Потому что мир меняется, народы сближаются. А тут есть один народ который пострадал больше всех и это нельзя забывать. Почему нельзя? Может быть надо наоборот забыть. Это вот я всё хочу привести примеры инфантильности. С другой стороны скажет так а вот, вот пример инфантильности! То что ты предлагаешь забыть! Зачем забывать? Зачем человеку вообще говорить чтобы что то делать? Откуда идёт это чтобы забыть? Я согласен да. Но если проанализировать подумать то. Неужели не было в истории человечества народа другого который тоже когда-то очень сильно пострадал в какой-нибудь войне? и получается, что вот нам нельзя забывать. А я не помню и не знаю даже ничего и знать про эту войну не хочу. а если война начнётся какая-нибудь я вообще не представляю как я буду воевать. Потому что это нелепо. Потому что это мне не надо. и моя позиция не инфантильна это точно. Потому что уже понятно, что война это бизнес. Деловое предприятие. Если есть оружие значит оно должно стрелять. И на фига мне если я с этого бизнеса не получаю никакой доли на фига мне воевать. Какой клочок земли я отстаиваю, я поеду и буду жить в другом месте. Мне всё равно где жить. Потому что везде в принципе всё одинаково сейчас. зачем мне защищать макдональдс и сеть гипермаркетов. они есть в других местах, я поеду и буду пользоваться там электричеством и всем остальным. И я не считаю, что это инфантильно, инфантильно верить, что надо идти и защищать родину. Родина это вся земля. Это как пример. Поэтому например за ошибки Гитлера или Сталина надо нести наказание всему человечеству а не отдельному народу. При чём тут народ. Очень хороший пример с неграми и рэпом. Это вот тоже как идею во времени очень хорошо отследить. Негры были рабами. У них ничего не было. Потом они перестали быть рабами. Стали бороться за свои права, стали добиваться справедливости. Идея конфликта негров и мира, набирала обороты, развивалась во времени. Потом появились негры

богатые вообще. Относительно негров рабов это большой шаг вперед. Потом некорректно вроде говорить негр. Надо говорить афроамериканец. Тут как бы у меня лично проблем вообще нет, афроамериканец и афроамериканец. Пусть будет так. И вот что афроамериканцы рэперы, много денег, дорогие машины у них, золотые цепи, они гадят в золотые унитазы у них огромные виллы они поют уже не только о расовой несправедливости, но и о том какие они крутые богатые и всех имеют. Это понятно. Это развитие идеи во времени. Им надо. это реабилитация. Некоторое время афроамериканцу надо гадить в золотой унитаз. Потому что всё человечество им должно. Белые им должны, потому что афроамериканцы были рабами. Сейчас высшая реабилитация как бы это афроамериканец президент. Всё они реабилитированы. Относительно белых они реабилитированы. Теперь срать в золотой унитаз им больше нельзя. Их детство кончилось. Наступила пора мусульман. Мусульманского рэпа. Теперь мусульмане подтягиваются. Это процесс неизбежный. Но когда белый начинает вести себя как рэпер афроамериканец, трясёт пальцами на которых куча золотых колец и много золотых цепочек у него висит на шее и он срёт в золотой унитаз это говорит о том, что он инфантилен. Потому что это нелепо относительно мирового развития человечества вообще. Он таким образом возвращается в эпоху варварства. Он не может претендовать на серьёзное отношение к себе. Это инфантильно. Я ни на кого не хочу гнать. Но вот такой вывод у меня получился. И это логически верно мне кажется. Вот эта инфантильность это мешает. У меня инфантильность биологическая. Я отстаю в развитии именно как бы в биологическом плане. Несоответствие возрасту. И вот когда выходишь на улицу, идёшь ты инфантильный, все вокруг инфантильные, а я знаю точно что по улицам ходят только инфантильные люди. Ты инфантильный все инфантильные вокруг и это...меня это очень беспокоит. Это серьёзная проблема. меня это беспокоит не настолько конечно чтобы стоять с плакатом на улице. Но беспокоит в большей степени чем проблема наркомании. Потому что я знаю, что пока государство само зарабатывает на наркотиках деньги, эта дурая проблема будет оставаться проблемой. Или вот зрелый человек взрослый 50 лет говорит: на хуй мне этот интернет! Что ты всё время возле этого компьютера сидишь!. Это пример инфантильности. Или когда 50летний человек одет как 18тний, когда он при любом удобном случае говорит «прикольно», говорит о новинках гаджетов или как они с товарищем закурилишишишек, это пример инфантильности. Я иду по улице и вижу чувака на огромной просто машине на огромной! Маленькая улица он блядь еле вмещается в ней! Можно сказать конечно, ты нищий ты себе позволить не можешь такую. Но это пример инфантильности. На переполненных машинами улицах. Ездит на огромной машине. Когда нищий сидит я видел такую женщину у неё артрит очень больные руки, она иногда я её вижу она просит денег. Молча стоит. А есть чувак такой в коросте какой-то и он умеет очень делать жалостливое лицо. И я понимаю, что это чувак инфантилен. Потому что он играет на своём изъяне, он выставляет его на показ. Часто лидеры стран третьего мира выставляют свои изъяны на показ. И это тоже инфантильно. И вот идёшь по улице и начинаешь понимать, что всё вокруг тебя инфантильно и ты сам. И не от кого научиться. И всё надо думать и искать самому. Наверняка если этот текст читает актёр публично, кто-то сидит в зале и думает. Так. Он всё время анализирует на что это похоже. «Это постмодернизм. Конечно это не пьеса. Это Гришковец. Нет, тут нет того эстетического сильного талантливое начала. Это всё таки пьеса. Да. Это пьеса. Но возможно это эксперимент такой!» я не могу застраховаться от такого. Но мне хочется чтобы такого было меньше. Потому что важно для меня это всё. Блин. Но вот...то есть аномалия ещё. Дальше вот про аномалию. Что значит норма? Это когда ты вот мы находимся все в обществе. Можно сказать я в обществе не нахожусь. Да. Как бы не находишься. Это право любого думать так. Но всё равно он находится в обществе. И вот есть у общества некий ресурс. Возможность какая-то которую общество предоставляет всем своим участникам. И норма это когда ты используешь эту

возможность максимально. Если хочешь. А хотеть её использовать это норма. И если не хочешь это защитная реакция. То есть общество есть возможность в обществе есть технологии. Есть приспособления разные. И каждый может ими пользоваться. И на эти приспособления есть цена и в зависимости от того сколько времени циркулирует это приспособление в обществе и колеблется цена. Чем более новое приспособление тем выше цена. Есть приспособления дорогие достаточно долго они уже дорогие. Например самолёты. Они дорогие сами по себе их себестоимость дороже чем у автомобиля и не каждый может позволить купить себе самолёт. Далеко не каждый. Кто-то вот сейчас может быть а ну понятно! Сейчас будет о нищете и богатстве. С одной стороны да буду об этом с другой стороны нет. и вот получается что общество имеет приспособления цена на которые разная по каким-то причинам. И купить себе самые дорогие или просто дорогие приспособления могут не все. Надо либо же копить деньги либо же брать кредит. Общество даёт каждому возможность купить самолёт. Брать кредит на самолёт, чтобы купить его кажется нелепым если у тебя растёт ребенок, нет квартиры какую хочешь, не можешь ездить в отпуск когда хочешь. Конечно! Можно сказать! Бери кредит на самолёт. Но не имея квартиры, не имея возможности оплатить учёбу ребенку, не имея возможности каждый день водить любимого человека в дорогой ресторан, не имея возможности покупать самые лучшие продукты каждый день, брать кредит на самолёт это инфантильно. Конечно! Можно сказать ну и что что инфантильно а если я так хочу?! но вот это как раз таки и будет жутко инфантильно потому что вообще как бы брать кредит на самолёт...я не знаю. Мне кажется кому он нужен тот его сразу покупает. А самолёт в кредит это понты а понты всегда инфантильно. И вот общество даёт такую возможность. И вот я иду по улице и хоть у одного человека есть свой самолёт? хоть один реализовывает эту возможность которую общество ему даёт? Ни один. Ни один человек идущий со мной по улице, и я сам не реализовывает ту возможность которую общество нам даёт. Это не норма. Это аномалия. Все люди идущие со мной по улице и я, мы аномальны. Потому что не в состоянии реализовать возможность которую общество предлагает. Тогда я начинаю думать почему? Почему это происходит. видимо есть причина в восприятии мира у всех идущих рядом со мной. Где-то есть свой перекосяк. А если есть перекосяк это инфантильность. Можно сказать, можно возражать я не хочу самолёт, потому что он мне не нужен. Это не правильно, как можно знать что вещь не нужна если никогда не пользовался ей. Можно сказать я интуитивно чувствую, что она мне не нужна. Вот это и есть пример инфантильности. Интуитивно чувствую, что она мне не нужна. Нужно попробовать чтобы понять, это не угроза жизни, когда вот например одень целлофановый пакет, перекрой себе воздух и не дыши три минуты. Сможешь выдержать? И я интуитивно чувствую, что мне это не надо. Потому что это напрямую угрожает моей жизни. Но самолёт такой прямой угрозы не несёт. И говорить, что он мне не нужен, значит прятаться бояться своей беспомощности. Ходить с розовыми очками и бежать от реального знания того, что я не могу реализовать возможность которую мне предлагает общество. И не может никто на улице. А тот кто может его нет рядом со мной. Он по улицам не ходит. Значит то что я вижу вокруг это аномалия. А аномалия эта происходит в силу инфантильного взгляда на мир. У всех кто идёт со мной рядом по улице инфантильный взгляд на мир. Мы все находимся в одной большой аномалии. Когда я это понял мне стало очень плохо. Я быстро с этим смирился, но мне захотелось написать про нормального человека. Не того наслаждаться аномалией не наслаждаться репортажами канала НТВ а найти человека у которого настройки не сбиты. Поучится от него. Научится быть неинфантильным. Хотя конечно, можно сказать что уже это моё стремление инфантильно. Но это такая позиция что...так можно говорить про всё. Это регрессивная форма. Это как задаваться вопросом что делать? Или зачем живу? Это вопросы вирусы. В этом отношении очень классный анекдот мне рассказал племянник ему 10 лет было. Значит мальчик проснулся сидит фея и говорит загадывая два желания

любые исполню. Мальчик говорит, хочу чтобы ты гвоздь вбила в стенку, чтобы никто не мог его никогда вынуть. Фея сделала, теперь второе желание. А теперь вынь его. Всё...мне кажется фея после этого желания должна умереть. Это желание вирус. Оно сворачивает весь дискурс, оно как бы, не как бы, оно опровергает исходную посылку. Сначала вбей, что никто не достал, а потом вынь. Всё. Так действует вирус, дискурс свернулся вокруг этого желания. Тоже самое и с вопросами, что делать и зачем живу. Это вопросы вирусы и дискурс сворачивается вокруг них, он мертвеет...вот насчёт того мертвеет ли дискурс вокруг богатых, тут очень большая вероятность что да. Я вот только сейчас задумался над этим вопросом, он мне только сейчас в голову пришёл. ...это сейчас невозможно развивать... но среди моих знакомых все инфантильны как и я. Мы находимся в аномалии, я понял что нормального человека я не найду здесь. Я решил умозрительно его отыскать. Я подумал если он реализовывает возможность, которую даёт нам всем общество, значит он богатый человек. Значит все богатые люди нормальные. У меня лично этот вывод вызвал сразу шок. Мне показалось здесь есть какой-то изъян, неправда. Потом я подумал, что это всё-таки правда. Если человек богатый значит он нормальный. Если человек был богатым и по каким-то причинам стал бедным значит он инфантилен. И видимо все знают таких, знают истории про такой тип людей. Потому что богатство ещё больший старт для того чтобы собрать ещё большее богатство. А если ты своё богатство проебал, значит где-то сбиты настройки. Значит этот человек инфантилен. У меня был образ в голове я его составил того с кого хотел писать нормального человека. Во первых я определил что это должен быть бизнесмен, деловой человек. Это не может быть актёр. Потому что ну то есть среди актёров есть богатые на самолётах, виллы но это как с афроамериканцами рэперами. И тут надо поговорить о пропускном канале. Тут изначально если человек как я хочет заработать денег с помощью творческого труда. То есть представим себе объём денег. Какую-то массу денег которая отведена под определённый вид деятельности. Ну то есть ведь очевидно что продавая ресурсы природные ты заработаешь больше чем написанием романа. То есть есть определённая масса денег, которая идёт на она как бы распределяется по каналу бизнеса. Другая масса идёт по каналу творческого труда. И масса денег которая идёт по каналу бизнеса и масса денег которая идёт по каналу творческого труда они не равнозначны. Это было ещё одно разочарование для меня. я вдруг понял, что, то есть до этого момента я не думал таким образом. Что есть какие-то объёмы денежные которые идут по определённым каналам, что к каждой сфере свой денежный канал. Я думал, что есть большая масса денег общая на всех. На все сферы деятельности. Но потом до меня дошло, что это не так. В бизнесе этот объём намного больше чем в творчестве. Потому что у бизнеса сфера деятельности шире. То есть конечно можно сказать, кто это регулирует? Кто эти потоки направляет? Точно никто. Нет такого человека. Это умозрительно но абсолютно соответствует действительности. Сначала я думал об уме. Я думал умному человеку всё равно чем заниматься. он понял этот умный человек, что в бизнесе денег крутится намного больше чем в творчестве. И тогда мне опять стало не хорошо. Я понял, что творчеством занимаются неумные люди. Все умные давно просчитали, что бизнес в большей степени даёт ту возможность получить если возвращаясь к этому запросу, то есть той возможности, которую даёт мир. То есть максимально использовать ресурс этой возможности. Умный человек это просчитал понял что в бизнесе больше шансов и стал заниматься бизнесом. Здесь приоритет ведь не в том чем ты занимаешься а в том чтобы реализовать эту возможность максимально добыть этот ресурс, который тебе предлагает общество. Значит творчеством занимаются глупые люди. Мне стало не по себе. Очень трудно признать, что ты глупый, когда казалось что шёл по правильному пути. Но ведь блин я не хочу заниматься бизнесом я хочу писать тексты и получается что это глупо и инфантильно. Потому что возможность которую даёт общество я никогда не смогу использовать по максимуму не выгребу этот

ресурс, потому что объём денег отведённый на это не позволит. Его просто не хватит. И ту меня опять осенило. Ведь в бизнесе да этот объём очень большой но и возможность заработать денег всем именно всем участникам бизнеса намного больше. То есть это если представить этот объём денег как вымя то у него каналов отходящих, сосков очень много и каждому в принципе есть сосок и он из него сосёт деньги. Но поскольку сосков много и из каждого идут деньги и их много поэтому больше людей их получают. Этот большой объём он раздербанивается как бы на много маленьких частей. А в творческом труде сосков этих намного меньше. Намного. И соответственно потоки денег которые по ним идут намного больше. То есть сосков меньше больше денег по ним идёт. Сосков больше меньше денег по ним идёт. Это меня успокоило. Значит у меня есть шанс стать умным человеком нормальным человеком и заниматься тем что мне нравится. И можно было бы поискать такого нормального человека среди людей творческого труда. Но здесь опять проблема. они по улицам не ходят. Это важно понять. Очень много ходит актёров музыкантов но не богатых, которые к этому каналу не попали, а раз не богатые значит инфантильные. А значит это аномалия и если я пишу про бедного актёра, значит я опять строю текст на противопоставлении нормы и аномалии. Или просто пишу опять про инфантильность. Значит можно сделать вывод, чтоб совсем не расползлось всё. Нормальный человек---это умный, богатый человек, который не ходит по улицам. Это надо запомнить. Это как начало такого своеобразного умозрительного фоторобота. То есть можно говорить мне не нужны деньги мне не нужно то не нужно сё, но факт остаётся фактом между умом и богатством, ум равно богатство. И если этого не понимать не принимать этого это значит быть инфантильным человеком попавшим глубоко в аномалию. Я очень злился на родителей которые ничего мне этого не сказали не объяснили которые сами до этого не дошли не поняли. Для которых между ум и богатство не стоит равно. Секунду буквально злился. Но это всё я написал про такой тип в прошлом тексте. А мне очень хотелось написать про нормального человека. И мне показалось я такого нашёл. Хозяин кофейни. У нас есть одна очень модная кофейня. Самая модная. Не потому что она модная. Просто как констатация, как обозначение места. Она считается самой модной. Мне не хочется сейчас разворачивать всё это во времени как бы рассказывать историю, начать что вот он такой вот так выглядит у него есть татуировка. У него действительно есть татуировка в форме похожая на одну эмблему. Она у него тоже такого цвета. Можно сейчас съехидничать и где ты видел на нём эту татуировку? Но я видел она на видном месте. Можно и тут съехидничать и на каком интересно? Я не хочу говорить, но если бы встретили этого человека вы бы увидели у него эту татуировку. Я не придавал ей сразу значения. Она меня удивила показалась не совсем обычной.я его отложил у себя в голове как представителя. То есть он подходил под тот тип людей, который мне был нужен, как тот тип про который я хотел написать. И чтобы конкретно всё сказать он не оказался этим человеком. Он не оказался умным и нормальным. Он оказался аномальным. Хотя мне сразу показалось, что я нашёл кто бы меня научил. Почему? Очень легко если подумать. Я представил вот умный богатый то есть понятно уже равно нормальный человек. У него есть свой бизнес. У него есть кафе. он хозяин кафе. там лежат у него книги Берроуза, не про тарзана, а педераста, книги ещё какие-то не помню, там у него всегда играет музыка такая модная, но такая модно возрастная то есть трики, мэссив атак, радиохэд. У него не играет кристалл кастл. И у него это кафе одно. Стильное красивое кафе. и сам он очень хорошо одет и следит за лицом за кожей лица. Это видно. При чём одет он не по подростковому, не спортивный стиль больше такой он напоминает такого джентльмена. Но почему блин у тебя одно кафе? если ты бизнесмен ты всё делаешь для того чтобы у тебя бизнес развивался. А как может развиваться бизнес если у тебя одно кафе. я понял, что он не бизнесмен. К сожалению это аномалия. Можно сказать, а мне хватает, мне хватает доходов с этого кафе для жизни, для одежды для питания, мне хватает. Вот эта вот

ограниченность мне хватает и есть то что отличает нормального человека от человека со сбитой настройкой. Не должно блин хватать! Не должно! Должно быть, надо стараться этот ресурс который общество предлагает надо по максимуму выбирать его. Открывать надо второе кафе, третье! Может прогоришь! Но если денег у тебя ты взрослый мужик и деньги ты тратишь на дорогие шмотки! И ты успокаиваешься, когда купил новую модную шмотку и на это ты тратишь доход. А не вкладываешь не развиваешь своё дело. Логически ты не умный человек. Ты инфантелен. Ты проебываешь своё богатство. Это первый шаг. Дорогие брюки это первый шаг. А потом скажут, а мы знаем его! Он был богатый но прогорел и сейчас живёт со мной на одной площадке! Он мой сосед!....это инфантильность. Иметь возможность развивать свой бизнес и не развивать его. Или даже не иметь этой очевидной возможности, но стараться развить свой бизнес и не делать этого остановится на одном кафе и сказать мне и этого хватает, это плохо. Это как чуваки, которые рассказывают, я весил 140 килограмм, я был директором фирмы, я зарабатывал деньги у меня была одышка и ожирение и когда случился сердечный приступ и меня врачи откачали, я понял, что жить так дальше нельзя. Теперь я здесь. Там идёт дождь а я сижу здесь в Индии медитирую, я снова здоров я слился с природой и у меня всё заебись. Это шаги в аномалию. Если ты имея своё дело свой бизнес вешишь 140 килограмм и у тебя одышка это говорит о том, что ты инфантелен! Ты инфантелен! Потому что у тебя есть все возможности для того чтобы выглядеть нормально. этой возможности нет у тех с кем я хожу по улице и требовать от меня чтобы я выглядел хорошо это инфантильно. Это как девушки так стараются выглядеть хорошо. Красятся делают причёски, педекюр маникюр, солярий и вот идёт такая девушка по улице, а на асфальте сидит грязный вонючий бомж и он тоже человек как и эта девушка, он не инопланетянин. И он всем своим существованием перечёркивает напрочь любое стремление этой девушки выглядеть эффектно. Любое её стремление к красоте. Или мальчишка какой-нибудь в рваной чёрной майке с длинными волосами и вонючих кедах. Этот мальчишка и бомж они перекрывают напрочь отрицают любое стремление этой девушки к красоте. Пока есть такие мальчишки и бомжи, девушка которая хочет выглядеть красивой будет инфантильной. Потому что существуют такие же люди как она, которым на всё это насрать. Они своим существованием отрицают её стремление. Можно сказать разве это люди. Но они одного биологического вида с теми кто так думает у них одинаковое ДНК. И тут в магазине модной одежды, как ирония судьбы я увидел хозяина этого магазина. Это было понятно что он хозяин. То есть любой бы на моем месте определил что этот человек хозяин этого места куда мы пришли за покупками. Это был такой человек наверное лет 55. хозяину кофейни где-то 44 может быть. Этот такой вот типичный представитель своего возраста. Усы у него. Очки. Но правда по ходу золотая оправа. Костюм куртка кожаная удлиненная, но такая без выебонов вообще, типично мужская куртка. я его увидел и сразу ухватился. Я подумал, вот человек, который научит меня быть нормальным! Мне не надо подходить знакомится надоедать, надо только подслушать как он говорит. Потому что мне очень легко подделаться под дискурс, я послушаю минут пять как человек говорит и я смогу его речь копировать. Писать смогу его речь, произносить у меня не получится, мне не хватает мастерства такого. Я подошёл к нему чуть ближе, чтобы услышать что он говорит. Он был с помощниками. И они говорили ему что-то а вижу он не слушает. То есть слушает но как-то...в пол уха как говорят. Почти не слушает. И я не услышал вообще ничего что он говорит. Они вышли из магазина его помощники ему что-то говорили, а он как не слушал их. Это магазин модной молодёжной одежды и хозяин этого магазина чувак в обычной кожаной куртке галимой. То есть очевидно мне стало вообще что в моде тем более в молодёжной он не понимает вообще ни фига. Его мода осталась лет 30 назад. Но он открывает один магазин, второй, третий, потому что для него мода стиль не имеют значения. Он бизнесмен. Я даже придумал такой диалог, я в голове выстроил такой текст в котором

этот хозяин магазина знаком с хозяином кофейни, он знаком с ним, потому что хозяин магазина дружил со старшим братом хозяина кофейни и хозяин магазина хочет как-то помочь хозяину кофейни в память о старшем брате он к нему тоже с нежностью относится. И он говорит Сережа так, я назвал в тексте у себя хозяина кофейни. Он говорит Сережа, я ведь в моде не разбираюсь, я этой моды не знаю всей, я её не понимаю, но я открываю один магазин, второй, третий! И стучит по рулю машины. Они в машине у меня ехали. Хозяин магазина хотел чтобы хозяин кофейни Сережа играл с ним и с другими бизнесменами в футбол. У меня в тексте бизнесмены играли в футбол. А Сергей, хозяин кофейни играл в сквош. Этот текст я не написал. Потому что понял относительно этого хозяина магазина одежды мой текст инфантилен. Во первых о чём и с кем этот человек говорит. То есть надо немного обобщить. Я нашёл нормального человека, который мог бы научить меня не быть больше инфантильным, про которого я очень хотел написать. Но я не смог услышать как он говорит. Я не могу подделаться под его дискурс, потому что не слышал речь. Я стал думать, почему он не отвечал им. Почему он не разговаривал со своими помощниками и не слушал их. Высокомерие? Я сразу это отмёл. Высокомерие это как и понты это инфантильно, это в зоне аномалии происходит. богатый человек лишён высокомерия. Потому что богатый человек, это умный человек, а значит нормальный. Нормальный человек не может быть высокомерным. Тогда почему? Скорее всего я думал, что потом мне показалось, потом мне показалось, что я нашёл почему. Он умный он много в бизнесе, у него не один магазин. И он уже примерно знает, что и когда ему будут говорить люди. Он может быть не будет знать деталей каких-то но в целом он знает когда и что ему говорят люди. А говорить самому, что ему говорить. Если ты болтун это первый шаг к аномалии. Диалог это развлечение инфантильных. Умный человек молчит. Ему нечего сказать другим. Богатый человек равно нормальный молчит. Я это понял очень хорошо, очень чётко. И это абсолютно верно. Диалог речь, это пространство аномалии. Нормальный человек не говорит. Я это понял и понял, что традиционной формы написания текста у меня не получится написать про нормального человека. Для него сама форма диалога инфантильна. Она аномальна для него, он туда не спускается. Инфантильно даже расписывать его жизнь в диалогах. Сам театр и его ресурс инфантилен, по отношению к нему. Выходом из этого положения было просто рассказать, как сделал в этом тексте. Потому что такой человек не вступает в диалог. Я его видел один раз. У меня есть очень веские подозрения, что это именно был нормальный человек. Конечно я так думал сразу и про хозяина кофейни. Хозяин кофейни тоже молчит. Но у него только одно кафе. он не бизнесмен. Хотя мне он очень симпатичен и я хотел бы написать про него текст. но это будет вторично относительно того текста который написал до этого. То есть вот только так можно написать про нормального человека. Он появился на мгновение, осветил собой пространство и свернул дискурс.